

***APORTACIONES DEL ESTUDIO DE LA CONDUCTA COLECTIVA
AL CONOCIMIENTO Y MANEJO DE LAS MULTITUDES.***

Sagrario Ramírez Dorado y Rafael González Fernández

Departamento de Psicología Social

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

U.C.M.



PRINCIPALES REFERENTES INTERNACIONALES RECOPILOS DE EVIDENCIAS EMPÍRICAS SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LAS MULTITUDES EN ESPACIOS PÚBLICOS EN SITUACIONES DE TRÁNSITO NORMAL, EMERGENCIA, EVACUACIÓN Y DESASTRES:

-Challenger, R.; Clegg, C. W.; y Robinson, M. A. (2009). *Understanding Crowds Behaviors: Guidance and Lessons Identified*. Leeds (UK): University of Leeds.

-Drury, J. y Cocking, C. (2007). *The mass psychology of disasters and emergency evacuations: A research report and implications for practice*. University of Sussex.[This report was made possible by a grant from the Economic and Social Research Council awarded to John Drury, Steve Reicher (University of St Andrews), Paul Langston (University of Nottingham) and Damian Schofield (RMIT University, Melbourne), Ref. no: RES-000-23-0446.]

-Trainor, J.; Aguirre, B.E.; Barnshaw, J. (2008). *Scientific Insights on Preparedness for Public Health Emergencies*. A Report Prepared by the Disaster Research Center for the Delaware Department of Health and Social Services, Division of Public Health, Disaster Preparedness Section.

-Drabek, T. E. (1986). *Human System Responses to Disaster: An Inventory of Sociological Findings*. New York: Springer-Verlag.

-Weidmann, U.; Kirsch, U. y Schreckenberg, M. (Eds.). (2014). *Pedestrian and Evacuation Dynamics*. Cham (CL): Springer.

DOS GRANDES PERSPECTIVAS EN EL ESTUDIO DE LA CONDUCTA COLECTIVA DE LAS MULTITUDES:

1. MODELO ASOCIAL: “muchedumbre enloquecida” (McPhail 1991)

Antecedente: *Psicología de las masas* (Sighele 1892, Le Bon 1895, Tarde 1901, Freud 1921) → “masa delincuente”, “sugestión” y “contagio moral” + “imitación” (Tarde) → impulsividad, violencia, irracionalidad, emotividad, provisionalidad, exageración, simpleza, intolerancia, autoritarismo, imprevisibilidad, asocialidad, carácter patológico, desindividualización.

Psicología colectiva (lo colectivo como ente abstracto: no individual, no grupal, no social)

Controversia espontaneidad/liderazgo.

Desarrollos sociológicos y psicosociológicos del estudio de la conducta colectiva influidos por el modelo descriptivo de las multitudes de la psicología de las masas: las teorías del contagio

“Conducta colectiva” Park (1921): → *Teorías del contagio* (Park 1921, Blumer 1951, Lang y Lang 1961): “inquietud social” (*social unrest*), “agitación” (*milling*) de la multitud que da lugar a una *reacción circular* de contagio emocional y agitación recíproca y de ruptura con las rutinas establecidas.

Implicaciones de este modelo en el manejo de multitudes:

“*Mitología del desastre*” arraigada en la mentalidad popular, en los profesionales del manejo de multitudes, y en estamentos políticos y organizativos:

-Constelación de 6 mitos convergentes ligados a las situaciones multitudinarias: pánico, conducta antisocial, pasividad, conflicto y abandono de roles, trastornos mentales repentinos y generalizados, y proliferación de focos problemáticos (Quarantelli 2008)

-Correlación entre “*modelos de inadaptación* de la conducta colectiva” (mitos del pánico, del desorden civil y del desvalimiento) y “*modelos coercitivo-paternalistas* de intervención en situaciones multitudinarias” (Drury, Novelli y Stott 2013).

-*Estrategias de intervención (planificación y control)* basadas en un “*modelo militar*” (Dynes 1994) coactivo, paternalista, autoritario: multitudes como caldo de cultivo para el caos social que requiere tácticas de dirección y control.

DOS GRANDES PERSPECTIVAS EN EL ESTUDIO DE LA CONDUCTA COLECTIVA DE LAS MULTITUDES:

2. MODELO PROSOCIAL:

Anclaje analítico grupal.

Caracterización de la conducta colectiva: normatividad, socialidad, racionalidad, y comportamientos prosociales (cooperación, altruismo).

Antecedente: Samuel Henry Prince (1920), *Catastrophe and Social Change. Based upon a Sociological Study of the Halifax Disaster* → “liderazgo social espontáneo”, “eficacia colectiva”

Desarrollos teóricos:

Teoría de las normas emergentes (Turner y Killian 1957) → *redefinición normativa* en situaciones ambiguas para reducir la incertidumbre y desarrollar estrategias de afrontamiento emocional y operativo adecuadas, a través de mecanismos espontáneos de *consenso* y *liderazgo*.

Aplicaciones al ámbito de estudio específico del comportamiento de las multitudes: *Formación espontánea y mantenimiento del orden en las colas* (Mann 1969 y 1986; Milgram, Liberty, Toledo y Wackenhut 1986; Schmitt, Dubé y Leclerc 1992; Helweg-Larsen y LoMonaco 2008); *surgimiento de grupos emergentes acomodativos en desastres* (Quarantelli 1970).

Crítica: *sobrevaloración de las normas emergentes e infravaloración de otras normas y organizaciones sociales preexistentes.*

Teorías de la identidad social: explicación del comportamiento colectivo en términos de identidad social.

→ ***Modelo de la Identidad Social*** (Reicher 1996a y 1996b): “autocategorización” y “despersonalización” (Turner. 1989); “categorización, comparación e identidad social” (Tajfel 1981).

→ ***Modelo Elaborado de Identidad Social*** (Stott y Reicher 1998, Drury y Reicher 1999, Drury y Reicher 2000): integración del contexto en los procesos intra e intergrupales.

DOS GRANDES PERSPECTIVAS EN EL ESTUDIO DE LA CONDUCTA COLECTIVA DE LAS MULTITUDES:

2. MODELO PROSOCIAL:

Implicaciones de este modelo en el manejo de multitudes:

- Conclusiones teóricas extraídas de los Modelos de Identidad Social para el manejo de las multitudes (Tong 2014) :

1) *Tratar a todos los miembros de una multitud como un grupo homogéneo provoca su unificación como una sola entidad.*

2) *Un resultado inmediato de este tratamiento es convertir a una multitud en un grupo unificado y coherente construido por oposición a otro grupo.*

3) *Las multitudes deben ser tratadas diferencialmente, y también los grupos e individuos diversos que forman parte de ellas.*

-Los *modelos de resiliencia* de la conducta colectiva demandan *modelos democráticos de intervención* en situaciones multitudinarias (Drury, Novelli y Stott 2013) que exigen una planificación democrática, participativa y no catastrofista.

EVIDENCIA EMPÍRICA RELATIVA.

MULTITUDES: CRITERIOS TIPOLÓGICOS.

Tipología basada en Blumer (1951) y Brown (1954)

a) MULTITUDES PASIVAS:

a.1) Multitudes pasivas *casuales*

a.2) Multitudes pasivas *intencionales*:

a.2.1) Recreativas

a.2.2) Buscadoras de información

b) MULTITUDES ACTIVAS:

b.1) Multitudes activas *casuales*.

b.2) Multitudes activas “*convencionalizadas*”

b.3) Multitudes activas *adquisitivas*

b.4) Multitudes activas *expresivas*

b.5) Multitudes activas *agresivas*

b.6) Multitudes activas *evasivas*

Tipología de Lofland (1981)

a) MULTITUDES TEMEROSAS:

a.1) *Presas del pánico*

a.2) *Aterrorizadas*

a.3) *Espantadas*

a.4) *Horrorizadas*

a.5) *Consternadas*

b) MULTITUDES HOSTILES:

b.1) *Políticas*

b.2) *Ociosas*

b.3) *Emergentes*

b.4) *Cautivas*

c) MULTITUDES GOZOSAS:

- c.1) *Levantamientos eufóricos*
- c.2) *Convenciones eufóricas*
- c.3) *Congregaciones eufóricas*
- c.4) *Trastornos eufóricos*
- c.5) *Multitudes proselitistas*
- c.6) *Multitudes reverentes*
- c.7) *Multitudes festivas*
- c.8) *Multitudes entusiasmadas*

MULTITUDES: CRITERIOS TIPOLOGICOS

Clasificación por eventos:

- a) Multitudes en *marchas o manifestaciones*
- b) Multitudes en *eventos deportivos*
- c) Multitudes en *conciertos*
- d) Multitudes en *fiestas, celebraciones y conmemoraciones*

FACTORES EMOCIONALES Y COGNITIVOS INDUCTORES DE PÁNICO:

1) *Percepción de una amenaza vital inmediata y clara para uno mismo o para otras personas del entorno más próximo* (Mawson 2005 y 2007; Quarantelli 2008; Drury y Cocking 2007).

2) *Creencia de que escapar de la amenaza es posible.* (Drury y Cocking 2007; Quarantelli 2008).

3) *Sensación de desvalimiento y percepción de que los demás son incapaces de ayudar* (Drury y Cocking 2007; Quarantelli 2008).

4) Las situaciones de pánico se producen más cuando los individuos se encuentran *rodeados de desconocidos* que cuando la situación de evacuación se produce en compañía de personas cercanas (Mawson 2005, Quarantelli 2008). Sin embargo, los tiempos de evacuación de grupos de personas próximas entre sí son más largos (Hotchkiss, Aguirre y Best 2013).

5) Los carteles con *exhortaciones contra el pánico* en salidas de emergencia o las indicaciones verbales en este sentido (especialmente si son dadas a gritos) *producen un efecto generador de pánico* (Mawson 2005).

6) Los *espacios confinados y cerrados*, como los teatros o salas de fiestas, son especialmente inductores de pánico (Drury y Cocking 2007; Quarantelli 2008).

